

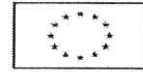


Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Województwo
Kujawsko-Pomorskie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Ogłoszenie o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu i aparatury medycznej dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu.

Dokonano wyboru ofert następujących Wykonawców:

Część 1

Klaromed Sp. z o.o.

Ul. Jana III Sobieskiego 123

05-070 Sulejówek

Część 3

Klaromed Sp. z o.o.

Ul. Jana III Sobieskiego 123

05-070 Sulejówek

Część 4

Stryker Polska Sp. z o.o.

Ul. Poleczki 35

02-822 Warszawa

Część 5

BOWA International Sp. z o.o. sp.k.

Złotkowo, ul. Obornicka 10

62-002 Suchy Las

Część 6

Dräger Polska Sp. z o.o.

Ul. Posag 7 Panien 1

02-495 Warszawa

Część 7

Biameditek Sp. z o.o.

Ul. Elewatorska 58

15-620 Białystok

Część 8

EM-MED. Sp. z o.o. sp.k.

Ul. Przygraniczna 40

32-085 Modlnica

Część 9

Biameditek Sp. z o.o.

Ul. Elewatorska 58

15-620 Białystok

Część 10

Klaromed Sp. z o.o.

Ul. Jana III Sobieskiego 123

05-070 Sulejówek

Część 11

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

Ul. Tysiąclecia 14

64-300 Nowy Tomyśl

Część 12

Klaromed Sp. z o.o.

Ul. Jana III Sobieskiego 123

05-070 Sulejówek

Oferty najkorzystniejsze z punktu widzenia przyjętych kryteriów oceny ofert.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordonia 2a 01-237 Warszawa – część 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12	2	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl- część 11
3	Klaromed Sp. z o.o. Ul. Jana III Sobieskiego 123 05-070 Sulejówek - część 1,3,10,12	4	BOWA International Sp. z o.o. sp.k. Złotkowo, ul. Obornicka 10 62-002 Suchy Las – część 5
5	EM-MED. Sp. z o.o. sp.k. Ul. Przygraniczna 40 32-085 Modlnica – część 8	6	Dräger Polska Sp. z o.o. Ul. Posag 7 Panien 1 02-495 Warszawa – część 6
7	Stryker Polska Sp. z o.o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa – część 4,7	8	Hebu Medcial Polska Sp. z o.o. Ul. Kobylnicka 2a 62-080 Sady – część 11
9	Biameditek Sp. z o.o. Ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok – część 7,9		

Punktacja ofert część 1:

Nr oferty	Kryteria oceny
3	Cena - 60 pkt Jakość – 0 pkt Ogółem: 60 pkt

Punktacja ofert część 3:

Nr oferty	Kryteria oceny
3	Cena - 60 pkt Jakość – 40 pkt Ogółem: 100 pkt

Punktacja ofert część 4:

Nr oferty	Kryteria oceny
7	Cena - 60 pkt Jakość – 20 pkt Ogółem: 80 pkt

Punktacja ofert część 5:

Nr oferty	Kryteria oceny
4	Cena - 60 pkt Jakość – 40 pkt Ogółem: 100 pkt

Punktacja ofert część 6:

Nr oferty	Kryteria oceny
6	Cena - 60 pkt Jakość – 40 pkt Ogółem: 100 pkt

Punktacja ofert część 7:

Nr oferty	Kryteria oceny	Nr oferty	Kryteria oceny
9	Cena - 60 pkt Jakość - 30 pkt Ogółem: 90 pkt	7	Cena - 14,70 pkt Jakość - 40 pkt Ogółem: 54,70 pkt

Punktacja ofert część 8:

Nr oferty	Kryteria oceny
5	Cena - 100 pkt

Punktacja ofert część 9:

Nr oferty	Kryteria oceny
9	Cena - 60 pkt Jakość - 20 pkt Ogółem: 80 pkt

Punktacja ofert część 10:

Nr oferty	Kryteria oceny	Nr oferty	
3	Cena - 100 pkt	1	Cena - 58,68 pkt

Punktacja ofert część 11:

Nr oferty	Kryteria oceny	Nr oferty	
2	Cena - 100 pkt	1	Cena - 89,14 pkt

Punktacja ofert część 12:

Nr oferty	Kryteria oceny	Nr oferty	
3	Cena - 100 pkt	1	Cena - 55,15 pkt

Postępowanie w części 2 unieważniono na podstawie art. 255 pkt 2 prawo zamówień publicznych, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Wykonawcy Hebu Medical Polska Sp. z o.o., ul. Kobylnicka 2a, 62-080 Sady podlega w części 11 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał:

- 1) w poz. 22 zaoferowania pokrywy w kolorze czerwonym, Wykonawca zaoferował pokrywę w kolorze srebrnym z czerwoną osłoną filtra,
- 2) w poz. 77 zaoferowania pokrywy w kolorze złotym, wykonawca zaoferował pokrywę w kolorze srebrny z czerwonymi osłonami.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 1 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt 1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie w punktach, które nie podlegały ocenie w kryterium jakości podał jedynie odpowiedź „TAK”, a w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakości wskazał konkretne dane liczbowe. Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. I tak, w pkt. 2 Zamawiający dopuścił dwa rozwiązania stołu, tj. awaryjny panel wbudowany w podstawę lub awaryjny panel wbudowany w kolumnę stołu zabezpieczony przed płynami i przypadkowym uruchomieniem – osłoną- obudową. W sytuacji zatem, kiedy Wykonawca odpowiedział w ofercie Zamawiającemu jedynie „TAK”, nie wskazując konkretnych parametrów Zamawiający nie wie co za rozwiązanie oferuje Wykonawca. Podobnie sytuacja wygląda w pkt. 4 oferty, gdzie Wykonawca nie podał jakie rozwiązanie posiada oferowany przez niego stół operacyjny - czy posiada piąte koło ułatwiające mobilności, czy trzy zestawy podwójnych kół o średnicy min

120mm, na obrotnicach, umieszczone wewnątrz obrysu. Według wiedzy Zamawiającego nie ma na rynku stołów operacyjnych, które oferują obydwie rozwiązania jednocześnie, dlatego Zamawiający dopuścił możliwość złożenia oferty na stoły operacyjne obejmującej różne rozwiązania. W pkt. 6 Zamawiający podał wymiary stołu i wskazał jego zakresy. Wykonawca nie określił wymiarów zaoferowanego stołu. W pkt. 7 np. Wykonawca nie określił wysokości blatu, podobnie nie podał/opisał żadnych parametrów w pkt. 1,3,5,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,26,26,27,28,29,31,32 oferty. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty”. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: „Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoriowy – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany”. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty poznać informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego” - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 2 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie w punktach, które nie podlegały ocenie w kryterium jakości podał jedynie odpowiedź „TAK”, a w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakości wskazał konkretne dane liczbowe. Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. I tak, w pkt. 6 Zamawiający dopuścił dwa rozwiązania ssaka dwuzbiornikowego, tj. na zbiorniki 1 lub 2 litrowe, które są kompatybilne z jednorazowymi wkładami o pojemności 1 lub 2 litry wyposażone w filtr hydrofobowy i antybakteryjny zabezpieczający źródło ssania przed zalaniem. W sytuacji zatem, kiedy Wykonawca odpowiedział w ofercie Zamawiającemu jedynie „TAK”, nie wskazując konkretnych parametrów, Zamawiający nie wie co za rozwiązanie oferuje Wykonawca. Podobnie sytuacja wygląda w pkt. 3 czy 4 oferty, gdzie Wykonawca nie podał jakie mocy ssania, czy zakresu siły ssania. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty”. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: „Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno

oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoriyczny – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany.”. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty powziąć informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego” - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 3 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie w punktach, które nie podlegały ocenie w kryterium jakości podał jedynie odpowiedź „TAK”, a w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakość wskazał konkretne dane liczbowe. Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. I tak, w szczególności:

- 1) w pkt 7 – Endoskopowa kamera 4K – 2 szt. Wykonawca nie wskazał stopnia regulacji elektronicznego doświetlania obrazu,
- 2) w pkt 1 – źródło światła, Wykonawca nie wskazał oferowanej mocy żarówki LED,
- 3) w pkt 2 – źródło światła, Wykonawca nie wskazał oferowanej żywotności żarówki LED,
- 4) w pkt 2 – Insuflator CO2 – szt., Wykonawca nie podał zakresu regulacji ciśnienia insuflacji,
- 5) w pkt 1 – System bezprzewodowej transmisji obrazu 4K, wykonawca nie podał częstotliwości pracy.

W sytuacji zatem, kiedy Wykonawca odpowiedział w ofercie Zamawiającemu jedynie „TAK”, nie wskazując konkretnych parametrów, Zamawiający nie wie co za rozwiązanie oferuje Wykonawca. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty”. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: „Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoriyczny – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany.”. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty powziąć informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez

potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego” - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 4 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt 1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie:

- 1) w punktach , które nie podlegały ocenie w kryterium jakości podał jedynie odpowiedź „TAK”, a w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakości wskazał konkretne dane liczbowe. Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. I tak, w szczególności:
- 2) w pkt 7 – Endoskopowa kamera 4K – 2 szt. Wykonawca nie wskazał stopnia regulacji elektronicznego doświetlania obrazu,
- 3) w pkt 1 – źródło światła, Wykonawca nie wskazał oferowanej mocy żarówki LED,
- 4) w pkt 2 – źródło światła, Wykonawca nie wskazał oferowanej żywotności żarówki LED,
- 5) w pkt 2 – Insuflator CO2 – szt., Wykonawca nie podał zakresu regulacji ciśnienia insuflacji,
- 6) w pkt 1 – System bezprzewodowej transmisji obrazu 4K, wykonawca nie podał częstotliwości pracy.

W sytuacji zatem, kiedy Wykonawca odpowiedział w ofercie Zamawiającemu jedynie „TAK”, nie wskazując konkretnych parametrów, Zamawiający nie wie co za rozwiązanie oferuje Wykonawca. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „*Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty*”. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: „Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoriyczny – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany.”. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty powziąć informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego” - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 5 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt 1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy,

aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie:

- 1) w punktach 1-4, 7-12, 14-23, 26-33, 35-44, 46-57, skopiował wymagany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie podając oferowanych konkretnych danych,
- 2) w punktach 58-70, podał jedynie odpowiedź „TAK”,
- 3) w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakość wskazał konkretne dane liczbowe.

Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 318/22 *„Nie stanowi sprecyzowania przedmiotu świadczenia skopiowanie w Załączniku nr 1 opisu sporządzonego w OPZ przez Zamawiającego”* i *„To wykonawca oferując dany produkt za określoną cenę musi wiedzieć precyzyjnie jaki produkt oferuje, a zamawiający musi mieć możliwość jego zbadania i oceny.”*. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: *„Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty”*. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: *„Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoryczny – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany.”*. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty poznać informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. *„Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego”* - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 6 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie:

- 1) w punktach 8, 15, 18, 29-37, 458, 70,, skopiował wymagany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia nie podając oferowanych konkretnych danych,
- 2) w punktach 1-5, 7, 9-14, 17, 20-24, 26-27, 38-42, 44, 47-50, 52-53, 55-69, 71-79 – „parametry ogólne oraz punktach 1-42, 45-47 – „monitor do aparatu, wymagania ogólne” podał jedynie odpowiedź „TAK”,
- 3) w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakość wskazał konkretne dane liczbowe.

Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 318/22 *„Nie stanowi sprecyzowania*

przedmiotu świadczenia skopiowanie w Załączniku nr 1 opisu sporządzonego w OPZ przez Zamawiającego” i „To wykonawca oferując dany produkt za określoną cenę musi wiedzieć precyzyjnie jaki produkt oferuje, a zamawiający musi mieć możliwość jego zbadania i oceny.”. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty”. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: „Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoriowy – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany.”. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty powziąć informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego” - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 7 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie:

- 1) w punktach 1-20, 22-33, 35-44, 46-70 podał jedynie odpowiedź „TAK”,
- 2) w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakość wskazał konkretne dane liczbowe.

Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 318/22 „To wykonawca oferując dany produkt za określoną cenę musi wiedzieć precyzyjnie jaki produkt oferuje, a zamawiający musi mieć możliwość jego zbadania i oceny.”. W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: „Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty”. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: „Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoriowy – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany.”. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych

rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty powziąć informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego” - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 8 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie w punktach, które nie podlegały ocenie w kryterium jakości podał jedynie odpowiedź „TAK”, a w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakości wskazał konkretne dane liczbowe. Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. I tak, w szczególności w pkt. 2 Zamawiający dopuścił dwa rozwiązania cieplarki, tj. wyposażoną w 9 pólek ze stali pokrytej plastikiem lub wyposażoną w 5 pólek ze stali z plastikową rączką z możliwością regulacji. W sytuacji zatem, kiedy Wykonawca odpowiedział w ofercie Zamawiającemu jedynie „TAK”, nie wskazując konkretnych parametrów Zamawiający nie wie co za rozwiązanie oferuje Wykonawca. Podobnie sytuacja wygląda w pkt. 23 oferty, gdzie Wykonawca nie podał jakie rozmiary cieplarki oferuje. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. . Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 318/22 *„To wykonawca oferując dany produkt za określoną cenę musi wiedzieć precyzyjnie jaki produkt oferuje, a zamawiający musi mieć możliwość jego zbadania i oceny.”*. W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: *„Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty”*. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: *„Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoriyczny – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany.”*. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty powziąć informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. „Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego” - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Oferta Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega w części 9 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający zgodnie z zapisem ust. 18 pkt1 lit b SWZ wymagał aby oferta zawierała wypełniony formularz asortymentowo-cenowy wg załącznika nr 1 do SWZ. I tak, Zamawiający w

tabeli formularza asortymentowo-cenowego (załącznik nr 1 do SWZ) wymagał od Wykonawcy, aby: „podał/opisał parametr oferowany”. Wobec powyższego z zapisów zawartych w tabeli załącznika nr 1 jasno wynikało, że Wykonawca ma podać/opisać parametry oferowanego sprzętu. Wykonawca w złożonej ofercie:

- 1) w punktach 1-3, 5-25, 27-38 podał jedynie odpowiedź „TAK”,
- 2) w punktach z parametrami ocenianymi w kryterium jakość wskazał konkretne dane liczbowe.

Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie jest w stanie ustalić o jakich konkretnie parametrach zaoferowano sprzęt. Wobec tego Zamawiający nie wie jaką aparaturę medyczną nabędzie. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt KIO 318/22 *„To wykonawca oferując dany produkt za określoną cenę musi wiedzieć precyzyjnie jaki produkt oferuje, a zamawiający musi mieć możliwość jego zbadania i oceny.”* W wyroku z dnia 25 lutego 2022 r. sygn. akt. KIO 318/22 Krajowa Izba Odwoławcza wskazała: *„Sposób wypełnienia przez Wykonawcę oferty spowodował, że Zamawiający nie był w stanie ustalić, co jest konkretnie przedmiotem oferty”*. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę Tronus Sp. z o.o. oferta nie zapewnia realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, bowiem Wykonawca nie wskazał jakie parametry posiada zaoferowany sprzęt. To Wykonawca zgodnie z postanowieniami SWZ powinien dokładnie określić Zamawiającemu co oferuje. Jak wskazała w wyroku z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17 Krajowa Izba Odwoławcza: *„Wskazanie zdefiniowanego produktu stanowi samo sedno oferty, jej essentialia negotii w znaczeniu art. 66 § 1kc.c, powinno mieć zatem charakter stanowczy, kategoriyczny – przyjęcia zobowiązania przez wykonawcę dostarczenia zamawiającemu takiego, a nie innego wyrobu oznaczonego w sposób zindywidualizowany.”*. Oferta niedookreślona nie daje Zamawiającemu pewności, jaki produkt otrzyma na etapie realizacji zamówienia. Na podstawie takiej oferty możliwe jest dostarczenie produktów o różnych rozwiązaniach, których wybór zostanie dokonany przez Wykonawcę dopiero przy realizacji dostawy co jest niedopuszczalne. Zamawiający bowiem ma prawo na podstawie oferty powziąć informacje jaki konkretny produkt otrzyma w wykonaniu umowy – wyrok KIO z dnia z dnia 18 lipca 2014 r. sygn.akt KIO 1330/14. *„Niesprecyzowanie przedmiotu oferowanego świadczenia przesądza o wadliwości oferty i stanowi podstawę do jej odrzucenia, jako niezgodnej z SIWZ – bez potrzeby dalszych dociekań, czy ewentualnie taka ofertę można uznać, czy też nie za niezgodną w innymi wymaganiami zamawiającego”* - wyrok z dnia 20 marca 2017 r. sygn. akt KIO 399/17, KIO 438/17 KIO 439/17.

Toruń, 2023-10-30

DYREKTOR

Justyna Wileńska
Justyna Wileńska