



Ogłoszenie o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na dostawę sprzętu i aparatury medycznej dla potrzeb SOR dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu.

Dokonano wyboru oferty następującego Wykonawcy:

Część 1

MedLeader Łukasz Kruck

Nowe Dąbie 306

89-210 Łabiszyn

Część 2

MedLeader Łukasz Kruck

Nowe Dąbie 306

89-210 Łabiszyn

Część 3

DANLAB Danuta Katryńska

Ul. Handlowa 6a

15-399 Białystok

Część 4

BOWA International Sp. z o.o. sp.k.

Złotkowo

Ul. Obornicka 10

62-002 Suchy Las

Część 6

MEDGAL Sp. z o.o.

Ul. Niewodnicka 26A

16-001 Książyno

Oferty najkorzystniejsze z punktu widzenia przyjętych kryteriów oceny ofert.

Część 5 unieważniono na podstawie art. 255 pkt 6 w związku z art. 286 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w kryteriach oceny ofert w zakresie „Jakość” określił w części 5, że dokona oceny na podstawie wypełnionego przez Wykonawcę – załącznika nr 1 – „Parametry oferowane/podać/opisać”, przyznając punkty w oparciu o ustalone „zasady oceny punktowej w kryterium jakość”. Zamawiający w kryterium jakość zsumuje punkty w ofertach poszczególnych Wykonawców. W załączniku nr 1 SWZ w części 5 w kolumnie „zasady oceny punktowej w kryterium jakość” Zamawiający określił punkty, które po ich zsumowaniu (50 pkt) przekraczają wagę ustalonego kryterium „jakość”, która wynosi (40%). Wprowadzenie zmian do SWZ dostosowujące punkty do kryterium oceny ofert w jakości, możliwe było jedynie zgodnie z treścią art. 286 ust. 1 prawo zamówień publicznych przed upływem terminu składania ofert. Wraz z upływem terminu składania ofert postanowienia SWZ stają się ostateczne i wiążące dla Zamawiającego i Wykonawcy. Brak poprawnych zapisów w tym zakresie wprowadzonych przed upływem terminu składania ofert uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację złożonych przez wykonawców ofert w kryterium „jakość”. Z kolei przepisy ustawy prawo zamówień publicznych zabraniają zmian i modyfikacji SWZ po upływie terminu składania ofert. W związku z tym, że Zamawiający przed terminem otwarcia ofert nie dokonał modyfikacji SWZ korygującej zaistniałą rozbieżność w liczbie przyznawanych punktów i wadze ustalonej w kryterium „jakość”, postępowanie to jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy

1	MedLeader Łukasz Kruck Nowe Dąbie 306 89-210 Łabiszyn - część 1,2,3	2	PRESTIGE – MED. s.c. Anna Lewandowska PRESTIGE – MED. s.c. Jakub Mądry Ul. Sądowa 18a 86-100 Świecie – część 5
3	DANLAB Danuta Katryńska Ul. Handlowa 6a 15-399 Białystok – część 3	4	MEDGAL Sp. z o.o. Ul. Niewodnicka 26A 16-001 Księżyno – część 6
5	DAR-MED Dariusz Wolski Ul. Jana Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa – część 2	6	BOWA International Sp. z o.o. sp.k. Złotkowo Ul. Obornicka 10 62-002 Suchy Las – część 4

Punktacja ofert:

Część 1

Nr oferty	Kryteria oceny
1	Cena – 60 pkt Jakość 30 pkt Ogółem: 90 pkt

Część 2

Nr oferty	Kryteria oceny
1	Cena – 100 pkt

Część 3

Nr oferty	Kryteria oceny
3	Cena – 100 pkt

Część 4

Nr oferty	Kryteria oceny
6	Cena – 60 pkt Jakość 40 pkt Ogółem: 100 pkt

Część 6

Nr oferty	Kryteria oceny
1	Cena – 60 pkt Jakość 30 pkt Ogółem: 90 pkt

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta Wykonawcy DAR-MED. Dariusz Wolski z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 11/86 podlega w części nr 2 odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca nie potwierdził Zamawiającemu, że spełnia wymogi dotyczące posiadania deklaracji zgodności i certyfikatu CE na urządzenie i akcesoria pomocnicze. Dnia 27-04-2022 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyjaśnienia treści oferty ponieważ jej treść nie potwierdzała zapisów wymaganych w poz. 19 dotyczących posiadania deklaracji zgodności i certyfikatu CE na urządzenie i akcesoria pomocnicze. Wykonawca w kolumnie „parametr oferowany/podać/opisać” wskazał jedynie „tak, deklaracja zgodności, CE” nie odnosząc się, do całości przedmiotu zamówienia składającego się z oferowanego urządzenia i akcesoriów pomocniczych. W odpowiedzi Zamawiający otrzymał od Wykonawcy wyjaśnienia w tym dokumenty, które nie potwierdzają posiadania deklaracji zgodności i certyfikatu CE na zaoferowane urządzenia i akcesoria pomocnicze AS i Orechwa. W zakresie producenta AS Wykonawca przedstawił dokument w postaci deklaracji zgodności, który dotyczy artykułów nie wskazanych w treści oferty, natomiast do zaoferowanego przedmiotu zamówienia firmy Orechwa Wykonawca nie dołączył w ogóle deklaracji zgodności. Wobec powyższego Wykonawca nie potwierdził Zamawiającemu, że spełnia wymogi dotyczące posiadania deklaracji zgodności i certyfikatu CE na urządzenie i akcesoria pomocnicze.

Oferta Wykonawcy MedLeader Łukasz Kruck z siedzibą w Nowe Dąbie 306 podlega w części 3 odrzuceniu na podstawie art. 226 pkt 10 prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował na zaoferowany przedmiot zamówienia, który jest wyrobem medycznym błędną stawkę od towarów i usług VAT w wysokości 23%, a nie 8%. Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług stawka podatku wynosi 22%, z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w ustawie. Jednym z takich wyjątków jest art. 41 ust. 2, który określa, że dla towarów i usług, wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, stawka podatku wynosi 7%. Stosownie do art. 146aa ust. 1 pkt 2 ustawy stawka podatku od towarów i usług, o której mowa w art. 41 ust. 2, art. 120 ust. 2 i 3 oraz w tytule załącznika nr 3 do ustawy, wynosi 8%. W pozycji 13 załącznika nr 3 do ustawy, wymienione zostały, bez względu na CN, wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 186 i 1493 oraz z 2021 r. poz. 255) dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zapis ten oznacza, że 8% stawka podatku ma zastosowanie do dostawy wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Nie ma zatem zastosowania do wyrobów medycznych stawka opodatkowania w wysokości 23%.

Toruń, 2022-05-20