

Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (wariant I)  
o wartości poniżej 215000 euro na dostawę sprzętu jednorazowego użytku do infuzji  
dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu

DOKONANO WYBORU NASTĘPUJĄCEGO WYKONAWCY:

Zadanie nr 5, Oferta nr 1  
EFMED Sp. z o.o.  
Ul. Marynarki Polskiej 100  
80-557 Gdańsk

Zadanie nr 6, Oferta nr 2  
AKME Pałejko Sp. jawna  
Ul. Poloneza 89B  
02-826 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert.

ZADANIA UNIEWAŻNIONE:

Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu w zadaniach nr: 1,2,3,4 unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 255 ust.3, ponieważ oferta z najkorzystniejszą ceną (a w zadaniu nr 3 – z najniższą ceną) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	EFMED Sp. z o.o. Ul. Marynarki Polskiej 100 80-557 Gdańsk – zad.:5	5	Skamex Sp. z o.o. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź – zad.:1,2,3,4
2	AKME Pałejko Sp. jawna Ul. Poloneza 89B 02-826 Warszawa – zad.:6	6	J.Chodacki, A.Misztal „Medica” Sp. j. Ul. Przemysłowa 4a 59-300 Lubin – zad.:2,3
3	Aesculap Chifa Sp. z o.o. Ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl – zad.:1,4	7	Zarys International Group Sp. z o.o. sp.k. Ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze – zad.:2,3
4	Bialmed Sp. z o.o. Ul. Kazimierzowska 46/48 lok.35 02-546 Warszawa – zad.:2,3,4		

Punktacja ofert:

Oferta nr 1, Zadanie nr 5, Cena 95, Termin dostawy 5, Razem 100

Oferta nr 2, Zadanie nr 6, Cena 95, Termin dostawy 5, Razem 100

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta **Firmy Bialmed Sp. z o.o.** w zadaniach nr: 2, 3, 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający pismem z dnia 07.09.2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia próbek w terminie do dnia 12.09.2022 r. godz. 10:00. Zamawiający otrzymał od Wykonawcy próbki w dniu 12.09.2022 r. o godz. 10:11, zatem po upływie terminu wskazanego w piśmie na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych.

Oferta Firmy **Skamex Sp. z o.o.** w zadaniu nr 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w niżej wymienionym zakresie. Zamawiający w zadaniu nr 1, w pozycji 3 i w pozycji nr 4 wymagał zwykłego koreczka

Luer-Lock, natomiast Wykonawca zaoferował w zadaniu nr 1, w pozycji nr 3 i nr 4 koreczek combi.

Oferta Firmy **Skamex Sp. z o.o. w zadaniu nr 2** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w niżej wymienionym zakresie. Zamawiający w zadaniu nr 2, w pozycji 7 wymagał strzykawki centrycznej, natomiast Wykonawca zaoferował strzykawkę ekscentryczną.

Oferta Firmy **Skamex Sp. z o.o. w zadaniu nr 3** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w niżej wymienionym zakresie tj.:

- a) w poz.1. Zamawiający wymagał, aby przedłożona próbka potwierdzała fabrycznie nadrukowany numer katalogowy, natomiast na próbce jest tylko nazwa, natomiast nie ma fabrycznie nadrukowanego numeru katalogowego (REF).
- b) w poz. 2. Zamawiający wymagał, aby przedłożona próbka posiadała piktogramy potwierdzające, że zaoferowany asortyment nie zawiera DEHP i lateksu, natomiast przedłożona przez Wykonawcę próbka nie zawiera tychże piktogramów;
- c) w poz.3. Zamawiający wymagał, aby przedłożona próbka potwierdzała fabrycznie nadrukowany numer katalogowy, natomiast na próbce jest tylko nazwa, natomiast nie ma fabrycznie nadrukowanego numeru katalogowego (REF).
- d) w poz.4. Zamawiający wymagał, aby przedłożona próbka potwierdzała fabrycznie nadrukowany numer katalogowy, natomiast na próbce jest tylko nazwa, natomiast nie ma fabrycznie nadrukowanego numeru katalogowego (REF).

Oferta Firmy **Skamex Sp. z o.o. w zadaniu nr 4** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w niżej wymienionym zakresie. Zamawiający wymagał, aby przedłożona próbka potwierdzała fabrycznie nadrukowany numer katalogowy, natomiast na próbce jest tylko nazwa, natomiast nie ma fabrycznie nadrukowanego numeru katalogowego (REF).

Oferta Firmy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” sp. jawna w zadaniu nr 2** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w niżej wymienionym zakresie. Zamawiający w pozycji nr 9 i w pozycji nr 10 wymagał, aby przedłożona próbka potwierdzała fabrycznie nadrukowany numer katalogowy, natomiast na próbce jest tylko nazwa, natomiast nie ma fabrycznie nadrukowanego numeru katalogowego (REF).

Oferta Firmy **J. Chodacki, A. Misztal „Medica” sp. jawna w zadaniu nr 3** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w niżej wymienionym zakresie. Zamawiający w pozycji nr 1 i w pozycji nr 2 oraz w pozycji nr 5 wymagał, aby przedłożona próbka potwierdzała fabrycznie nadrukowany numer katalogowy, natomiast na próbce jest tylko nazwa, natomiast nie ma fabrycznie nadrukowanego numeru katalogowego (REF). Poza tym Zamawiający wymagał, aby próbka w pozycji nr 3 i w pozycji nr 4 zawierała informacje o braku zawartości ftalanów. Na przedłożonych przez Wykonawcę próbkach nie było informacji o braku zawartości ftalanów.