

Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 214000 euro na dostawę sprzętu jednorazowego użytku do Pracowni Hemodynamicznej dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu.

W Zadaniu nr 4 dokonano wyboru następującego Wykonawcy:

Oferta nr 2, Zadanie nr 4

SMT Polonia Sp. z o.o.

Al. Zwycięstwa 13A,

80-219 Gdańsk

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert.

Unieważnione zadania:

Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zdaniu nr 1 i w zadaniu nr 3 zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust.2, ponieważ wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Agencja Naukowo-Techniczna SYMICO Sp z o.o. ul. Powstańców Śląskich 54a/2 53-333 Wrocław – zad.1
2	SMT Polonia Sp. z o.o. Al. Zwycięstwa 13A, 80-219 Gdańsk– zad.4
3	Terumo Poland Sp. z o.o. Ul. 1 Sierpnia 6 02-134 Warszawa– zad.2
4	Balton Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 7 m 14 00-496 Warszawa– zad.1
5	Cardinal Health Poland Sp. Z o.o. Rondo ONZ 1 00-124 Warszawa– zad.3

Punktacja ofert:

Oferta nr 2, Zadanie nr 4

Cena 95

Termin ważności produktu 5

Razem 100

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

*Oferta Firmy Agencji Naukowo – Technicznej Symico Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia wymagał wypełnionego formularza cenowego wg*

Załącznika nr 1 do swz, natomiast Wykonawca w złożonej ofercie nie wypełnił pozycji nr 2 w kolumnach: „Ilość”, „Cena jedn. netto”, „Wartość netto”, „Vat%”, „Wartość brutto”.

*Oferta Firmy Balton Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie* podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający z zadaniu nr 1, w pozycji nr 3 wymagał aby został zaofertowany y adapter zarówno z wężykiem, jak i bez wężyka, natomiast Wykonawca nie zaofertował y-adapteru bez wężyka. Poza tym Wykonawca nie zaofertował cewnika w rozmiarze 0,70, czego w SWZ wymagał Zamawiający.

*Oferta Firmy Cardinal Health Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie* podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykaz niezgodności oferty Wykonawcy z opisem przedmiotu zamówienia zawartym przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SWZ:

#### 1.Pozycja nr 1:

-Zamawiający wymagał, aby opisy, bądź folder, bądź katalogi, ulotki lub karty katalogowe były zgodne z zaofertowanym asortymentem w załączniku nr 1 do SWZ przez Wykonawcę. Zaofertowany w załączniku nr 1 przez Wykonawcę asortyment o nazwie handlowej „Super Torque” nie występuje w katalogu, natomiast w przesłanych katalogach jest nazwa „Super Torque’ Plus”.

- Zamawiający wymagał, aby opisy, bądź folder, bądź katalogi, ulotki lub karty katalogowe były zgodne z zaofertowanym asortymentem w załączniku nr 1 do SWZ przez Wykonawcę jednakże żaden z numerów zaofertowanych 5345xxT, 533xxF nie odpowiada podanym nazwom handlowym, natomiast numer 5345xxT jest niewłaściwy (prawidłowy numer z katalogu to 534-5xxT), natomiast numer 533xxF nie występuje w przedłożonym katalogu.

- Zamawiający wymagał, aby opisy, bądź folder, bądź katalogi, ulotki lub karty katalogowe były zgodne z zaofertowanym asortymentem w załączniku nr 1 do SWZ przez Wykonawcę. Jednak Wykonawca nie zaofertował żadnego cewnika w rozmiarze 4F (wg katalogu nazwa handlowa Quick Care Infinity, wg katalogu są to np. numery 538-xxx, SRDxxxx które nie występują w formularzu cenowym), 6F ( wg katalogu nazwa handlowa Infinity ale brak numeru katalogowego wpisanego w ofertę który wg katalogu ma np. numer katalogowy 534-xxxT, SRDxxxx\*), 5F(numer 5345xxT jest niewłaściwy prawidłowy numer z katalogu to 534-5xxT), 7F (brak numeru katalogowego wpisanego w ofertę i nazwy handlowej które odpowiednio wg katalogu ma np. numer katalogowy 527-xxxT, SRDxxxx i nazwę handlową Highflow.

#### 2.Pozycja nr 2:

-Zamawiający wymagał, aby opisy, bądź folder, bądź katalogi, ulotki lub karty katalogowe były zgodne z zaofertowanym asortymentem w załączniku nr 1 do SWZ przez Wykonawcę. Wykonawca zaofertowano cewniki o nazwie handlowej ADROIT, lecz żaden z zaofertowanych numerów katalogowych (558xxxxx, 670xxxxx, 778xxxxx, 5088xx) nie odpowiada tej nazwie i nie występuje w przesłanych katalogach (prawidłowy numer katalogowy wg przesłanych katalogów powinien być np. 558-xxx-xx, 672-xxx-xx których nie zaofertowano).

- Wykonawca zaofertował cewniki Vista Brite Tip, lecz żaden z zaofertowanych numerów katalogowych (558xxxxx, 670xxxxx, 778xxxxx, 5088xx) nie odpowiada tej nazwie i nie występuje w przesłanych katalogach (prawidłowy numer to np. 670-xxx-xx). Nawet gdyby można było poprawić numer na prawidłowy to nie spełnia on wymagań dla średnicy 6F rozmiaru światła wewn. Zamawiający wymaga 0,072", a Wykonawca zaofertował 0,070")

#### 3.Pozycja nr 3

- Zamawiający wymagał, aby opisy, bądź folder, bądź katalogi, ulotki lub karty katalogowe były zgodne z zaofertowanym asortymentem w załączniku nr 1 do SWZ przez Wykonawcę. Wykonawca zaofertował cewniki Vista Brite Tip, lecz żaden z zaofertowanych numerów katalogowych (670xxxxx, 778xxxxx, 5088xx) nie odpowiada tej nazwie i nie występuje w przesłanych katalogach (prawidłowy numer katalogowy wg przesłanych katalogów powinien być np. 670-xxx-xx, 778-xxx-xx, 588-xxx, 588-xxxx, 588-xxxx\*, SMxxxx\*, 598-xxxx, których nie zaofertowano)

#### 4.Pozycja nr 4

- Zamawiający wymagał, aby opisy, bądź folder, bądź katalogi, ulotki lub karty katalogowe były zgodne z zaoferowanym asortymentem w załączniku nr 1 do SWZ przez Wykonawcę. Wykonawca zaoferował numer katalogowy Zexxxxx, który nie występuje w przesłanym katalogu, prawidłowy numer wg katalogu to np. ZE-x-xxxP, ZE-x-xxx. ZE-xx-xxx

#### 5.Pozycja nr 5

- Zamawiający wymagał, aby opisy, bądź folder, bądź katalogi, ulotki lub karty katalogowe były zgodne z zaoferowanym asortymentem w załączniku nr 1 do SWZ przez Wykonawcę. Wykonawca zaoferował numer katalogowy RD3xxxx, który nie występuje w przesłanym katalogu, prawidłowy numer wg katalogu to np. RD3-x-xxx, RD3-xx-xxx.