

Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu  
nieograniczonego na dostawę implantów ortopedycznych  
dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu.

1) Dokonano wyboru następującego Wykonawcy:

Oferta nr 1, Zadanie nr 7  
Implantcast Polska Sp. z o.o.  
ul. Postępu 21B,  
02-676 Warszawa

Oferta nr 3, Zadanie nr 2  
Stryker Polska Sp. z o.o.  
Ul. Poleczki 35  
02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta jest najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert.

2) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zadaniach nr: 1, 3, 4 zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust.3, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

3) Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zadaniach nr: 5, 6 zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust.3, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty / oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Implantcast Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21B, 02-676 Warszawa – zad.7	5	Smith & Nephew Sp. z o.o. Ul. Osmańska 12 02-823 Warszawa – zad.3
2	Medok Olaf Korgel Reymonta 7 48-250 Głogówek – zad.5	6	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. Ul. Iłżecka 24 02-135 Warszawa – zad.4
3	Stryker Polska Sp. z o.o. Ul. Poleczki 35 02-822 Warszawa – zad.2	7	Good For You Medical Jarosław Brudz Ul. Zielna 30 62-080 Lusowo – zad.1
4	"Arno-Med" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Kolejowa 24 55-081 Mietków – zad.:5,6		

Punktacja ofert:

Oferta nr 1, Zadanie nr 7  
Cena 95  
Termin ważności produktu 5  
Razem 100

Oferta nr 3, Zadanie nr 2  
Cena 95  
Termin ważności produktu 5  
Razem 100

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

*Oferta Firmy Good For You Medical Jaroslaw Brudz* podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.14 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej Wykonawca nie wniósł wadium w terminie określonym w specyfikacji warunków zamówienia tj. do dnia 13.12.2021 r. godz. 08:00. Zgodnie z zapisem w Rozdziale XIV „Wadium” pkt. 8 za termin wniesienia wadium w formie przelewu pieniężnego przyjmuje się termin uznania środków na rachunku Zamawiającego. Wadium wpłynęło na rachunek bankowy

Zamawiającego do Wykonawcy po terminie wyznaczonym w SWZ.

*Oferta Firmy Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.* podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał, aby w załączniku nr 1 do SWZ wykonawca w kolumnie „Producent/ podać: nazwę handlową / wszystkie numery katalogowe”. Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ w poz. VII oraz w poz. VIII nie podał numerów katalogowych dzierżawionej wiertarki ortopedycznej oraz nie podał numerów katalogowych bezobsługowych kontenerów dostosowanych wymiarami i parametrami do poszczególnego instrumentarium dla każdego rodzaju gwoździ z pkt. I-VII i wiertarki.

*Oferta Firmy Smith & Nephew Sp. z o.o.* podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca załączył do oferty w przypadku oferowania wyrobów medycznych, o których mowa w art. 120 ust. 2 i 3 rozporządzenia UE nr 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych – tj. korzystających z okresów przejściowych: oświadczenia dostawcy, importera, producenta lub upoważnionego przedstawiciela producenta, w języku polskim, że oferowany wyrób medyczny jest objęty okresem przejściowym, o którym mowa w ww. przepisie. Pomimo wysłanego przez Zamawiającego pisma do Wykonawcy w dniu 26.01.2022 r. wzywającego do uzupełnienia powyższego dokumentu, Wykonawca nie przedłożył wymaganego oświadczenia Zamawiającemu do dnia 01.02.2022 r. godz.10:00.

*Oferta Firmy Medok Olaf Korgel* podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w dniu 26.01.2022 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia n/w dokumentów:

1) do zaoferowanych drutów do ceklarzu o nr. katalogowych HKM-xxxx dokumentu:

a. w przypadku oferowania wyrobów medycznych klasy I, które posiadają deklarację zgodności EC(WE), poświadczającą zgodność z dyrektywą 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącą wyrobów medycznych, wprowadzonych do obrotu przed 26 maja 2021 r.: deklaracji zgodności EC(WE) sporządzonej przez producenta, poświadczającą zgodność oferowanego wyrobu z dyrektywą 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącą wyrobów medycznych oraz oświadczenie wykonawcy, importera, producenta lub upoważnionego przedstawiciela producenta, w języku polskim, że oferowane wyroby zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 26 maja 2021 r.;

b. w przypadku oferowania wyrobów medycznych, o których mowa w art. 120 ust. 2 i 3 rozporządzenia UE nr 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych – tj. korzystających z okresów przejściowych: deklaracji zgodności oferowanych wyrobów, wystawiona przez producenta, poświadczającej zgodność wyrobów z wymaganiami dyrektywy nr 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych oraz oświadczenia dostawcy, importera, producenta lub upoważnionego przedstawiciela producenta, w języku polskim, że oferowany wyrób medyczny jest objęty okresem przejściowym, o którym mowa w ww. przepisie oraz certyfikatu odnoszącego się do oferowanych wyrobów, wystawionego przez jednostkę notyfikowaną zgodnie z wymaganiami dyrektywy Rady 93/42/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r.

c. w przypadku oferowania wyrobów medycznych nieobjętych punktami a lub b: deklaracji zgodności, wystawionej przez producenta, poświadczającej zgodność oferowanych wyrobów z wymaganiami rozporządzenia nr 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych oraz w przypadku wyrobów klasy innej niż klasa I: certyfikatu odnoszącego się do oferowanych wyrobów, wystawionego przez jednostkę notyfikowaną zgodnie z wymaganiami rozporządzenia nr 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych

2) oraz do zaoferowanego asortymentu dokumentu: b. w przypadku oferowania wyrobów medycznych, o których mowa w art. 120 ust. 2 i 3 rozporządzenia UE nr 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie

wyrobów medycznych – tj. korzystających z okresów przejściowych: oświadczenia dostawcy, importera, producenta lub upoważnionego przedstawiciela producenta, w języku polskim, że oferowany wyrób medyczny jest objęty okresem przejściowym, o którym mowa w ww. przepisie.

Zamawiający otrzymał oświadczenie od Wykonawcy, którego nie może uznać, ponieważ Wykonawca powinien dostarczyć brakujące dokumenty na zaoferowany kod pomimo, że jest to ten sam produkt. Ponadto wprowadzając sprzęt do obrotu o odpowiednim numerze katalogowym, Wykonawca musi mieć deklarację zgodności i inne dokumenty do danego numeru katalogowego. Poza tym Wykonawca nie uzupełnił oświadczenia dostawcy, importera, producenta lub upoważnionego przedstawiciela producenta, w języku polskim, że oferowany wyrób medyczny jest objęty okresem przejściowym, o którym mowa w ww. przepisie. Wobec powyższego złożona przez Wykonawcę oferta jest niezgodna z SWZ.

Dnia 11/02/2022 r. zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania [www.med.torun.pl](http://www.med.torun.pl) i [www.miniportal.uzp.gov.pl](http://www.miniportal.uzp.gov.pl)