

Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (wariant 1)

na dostawę kombinezonów z ochraniaczami na obuwiu

dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu.

Specjalistyczny Szpital Miejski im. M. Kopernika w Toruniu unieważnił niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 ust.2, ponieważ wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	Bifarm Sp. z o.o. Ul. Żurawia 71 14-540 Białystok	5	Skamex Sp. z o.o. sp.j. Ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź
2	MAR-POL P.W. Marzena Brzezińska Pabianicka 51 95-030 Rzgów ,	6	EM POLAND Sp. z o.o. ul. Aleja Piłsudskiego 63, 05-070 Sulejówek
3	J. Chodacki, A. Misztal „Medica Sp. j. Ul. Przemysłowa 4a 59-300 Lubin	7	Oxyline Sp. zo.o. ul. Piłsudskiego 23 95-200 Pabianice
4	Medicus Sp. z o.o.S.K.A. ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy		

Punktacja ofert: BRAK

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Oferta firmy Bifarm Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym przez Wykonawcę terminie niżej wykazanego przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca pomimo otrzymanego wezwania z dn. 22.09.2021 r. na podstawie art. 107 ust. 2 uPzp nie uzupełnił w wyznaczonym w piśmie terminie tj. do 27.09.2021 r. godz. 10:00 próbek, mających na celu potwierdzenie zgodności złożonej oferty z wymogami określonymi w SWZ.

Oferta firmy EM Poland Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 c) ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym przez Wykonawcę terminie niżej wykazanego przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca pomimo otrzymanego wezwania z dn. 22.09.2021 r. na podstawie art. 107 ust. 2 uPzp nie uzupełnił w wyznaczonym w piśmie terminie tj. do 27.09.2021 r. godz. 10:00 próbek, mających na celu potwierdzenie zgodności złożonej oferty z wymogami określonymi w SWZ.

Oferta firmy Oxyline Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał

złożenia wraz z ofertą formularza ofertowego, w którym Wykonawca zobowiązany był podać m.in. termin dostawy przedmiotu zamówienia (termin dostawy był jednym z kryteriów oceny ofert). Wykonawca nie załączył formularza cenowego do oferty, wobec powyższego nie podał terminu dostawy, który to termin podlegał ocenie w kryterium oceny ofert.

Oferta firmy Skamex Sp. z o.o. sp. j. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał dla poz.1 i poz.2 oznakowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami rozporządzenia UE 2016/425, natomiast dostarczone przez Wykonawcę próbki nie potwierdzają tych wymagań, ponieważ nie zawierają instrukcji obsługi z informacją gdzie można pobrać deklarację zgodności (jest opis z instrukcją krótką na opakowaniu, ale nie ma informacji gdzie można pobrać deklarację zgodności i nie ma dołączonej deklaracji zgodności), a taki wymóg został określony w Rozporządzeniu UE 216/425.

Oferta firmy Medicus Sp. z o.o. sp.k. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W poz.2 Zamawiający wymagał, aby numer katalogowy próbki potwierdzał numer katalogowy zaoferowanego asortymentu w załączniku nr 1 do SWZ. Otrzymana od Wykonawcy próbka nie zawiera numeru katalogowego, którego wymagał Zamawiający w SWZ. Poza tym Zamawiający wymagał oznakowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami rozporządzenia UE 2016/425, natomiast dostarczone przez Wykonawcę próbki nie potwierdzają tych wymagań, ponieważ Wykonawca dostarczył tylko ochraniacze bez żadnych etykiet, instrukcji, a taki wymóg został określony w Rozporządzeniu UE 216/425

Oferta firmy Mar-Pol P.W. Marzena Brzezińska podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W poz.1 i poz.2 Zamawiający wymagał, aby numer katalogowy próbki potwierdzał numer katalogowy zaoferowanego asortymentu w załączniku nr 1 do SWZ, czego nie potwierdza otrzymana od Wykonawcy próbka. Poza tym Zamawiający wymagał oznakowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia UE 2016/425, natomiast dostarczone przez Wykonawcę próbki nie zawierają instrukcji, deklaracji zgodności na zgodność z wymaganiami Rozp. UE 2016/425. Ponadto zaoferowano środek ochrony indywidualnej kat.III, który na opakowaniu nie posiada numeru jednostki notyfikowanej.

Oferta firmy J.Chodacki, A.Misztal „Medica”Sp.j. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt.5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzupełniona przez Wykonawcę na podstawie wezwania z dn.22.09.2021 r. z art. 107 ust.2 uPzp deklaracja zgodności jest niezgodna z załącznikiem IX Rozporządzenia UE 2016/429. Przesłana przez Wykonawcę do Zamawiającego deklaracja zgodności nie zawiera wszystkich punktów zawartych we wzorze Załącznika IX do Rozp. UE 2016/429 - pkt.7 i 8: [tj.: 7. W stosownych przypadkach jednostka notyfikowana ... (nazwa, numer) ... przeprowadziła badanie typu UE (moduł B) i wydała certyfikat badania typu UE ... (odesłanie do tego certyfikatu) i pkt.8 w stosownych przypadkach ŚOI podlegają procedurze oceny zgodności ... (albo zgodności z typem w oparciu o wewnętrzną kontrolę produkcji oraz nadzorowane kontrole produktu w losowych odstępach czasu (moduł C 2), albo zgodności z typem w oparciu o zapewnienie jakości procesu produkcji (moduł D)) ... pod nadzorem jednostki notyfikującej ... (nazwa, numer)]. W deklaracji zgodności Wykonawca nie zawarł informacji o środku ochrony indywidualnej kat. III oraz nie posiada w deklaracji numeru certyfikatu badania typu UE (modułu B). Zamawiający nie zna numeru certyfikatu.

Ponadto w przesłanym przez Wykonawcę tłumaczeniu z ofertą certyfikacie badania typu UE jest wyraźnie napisane: Niniejszym producent może używać numeru jednostki notyfikowanej (2163) i może nadać znak CE, jak pokazano poniżej, na modelach produktów kategorii III podanych powyżej, z poniższymi wymaganiami; - Wystawienie odpowiedniej deklaracji zgodności UE zgodnie z rozporządzeniem w sprawie środków ochrony indywidualnej (UE) 2016/425 Załącznik 9 -Stałe pomyślne spełnianie wymagań określonych w rozporządzeniu (UE) 2016/425 w sprawie środków ochrony indywidualnej i norm zharmonizowanych, zapewnione przez oceny na podstawie załącznika 7 (moduł C2) lub załącznika 8 (moduł D) do rozporządzenia Ponadto na tłumaczeniu deklaracji wyraźnie jest napisane: Producent może używać numeru jednostki notyfikowanej (2163) i może umieścić znak CE, jak pokazano poniżej. na modelach produktów kategorii III podanych powyżej, z poniższymi wymaganiami: Wystawienie odpowiedniej Deklaracji Zgodności UE zgodne z rozporządzeniem (UE) 2016/425 Zał. 9 w sprawie środków ochrony indywidualnej. Bieżące pomyślne spełnienie wymagań określonych w rozporządzeniu (UE) 2016/425 w sprawie środków ochrony indywidualnej i zharmonizowanych norm, zapewniane przez oceny oparte na załączniku 7 (modul C2) lub załączniku 8 (modul D) do rozporządzenia.

Dnia ...09.2021 r. zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania www.med.torun.pl