

Ogłoszenie o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 214 000 Euro na dostawę ubrań chirurgicznych jednorazowego użytku dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Dokonano wyboru oferty następującego Wykonawcy:

Konsorcjum:

CitoNet-Bydgoszcz Sp. z o.o.

Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA

Ul. Żółkiewskiego 20/26

87-100 Toruń

Oferta najkorzystniejsza w świetle przyjętych kryteriów oceny oferty.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	J.Chodacki, A.Misztal „Medica” sp.j. Ul. Przemysłowa 4a 59-300 Lubin	2	EM Poland Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego 63 05-070 Sulejówek
3	Trade Solutions Paweł Ścibak Polesie 36 24-100 Puławy	4	Konsorcjum: CitoNet-Bydgoszcz Sp. z o.o. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych SA Ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń
5	F.P.H.U. Przemysław Piechocki Ul. Platanowa 12 62-300 Bierzglinek	6	CMS Polska Sp. z o.o. Ul. Boya-Żeleńskiego 25c 35-105 Rzeszów
7	LANVI Trade Sp. z o.o. Solec 81B/A-51 00-382 Warszawa	8	PPUH „ŁUPAVIA” Mariusz Szadziński Łupawa 7a 76-242 Łupawa
9	Zakład Krawiecki JaniMen Mieczysław Janczyk 34-654 Męcina 434	10	FID Ireneusz Kuć Ul. Okrężna 1E 08-110 Siedlce
11	FHU BRUTA Zdzisław Żamojdzik Ul. Pleszowska 26 31-228 Kraków	12	Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o. Ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Nr oferty	Kryteria oceny	Nr oferty	Kryteria oceny
9	Cena – 87,25 pkt Termin dostawy – 1,67 pkt Ogółem: 88,92 pkt	4	Cena – 95 pkt Termin dostawy – 5 pkt Ogółem: 100 pkt
12	Cena – 68,36 pkt Termin dostawy – 5 pkt Ogółem: 73,36 pkt		

Informacja o ofertach odrzuconych/wykonawcach wykluczonych:

Wykonawca CMS Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Rzeszowie, ul. Boya-Żeleńskiego 25c została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazał braku podstaw do wykluczenia. poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 prawo zamówień publicznych.

Oferta Firmy J.Chodacki, A.Misztal „Medica” sp.j., z siedzibą w Lubinie, ul. Przemysłowa 4a podlega na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz. Zamawiający wymagał aby ubranie chirurgiczne było nieprześwitujące, natomiast zaoferowane przez Wykonawcę ubranie jest prześwitujące.

Oferta Firmy EM Polans Sp. z o.o.z siedzibą w Sulejówku, Al. Piłsudskiego 63 podlega na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Dnia 22 lutego 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 kwietnia 2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego oferta wygasła wraz z upływem oznaczonego okresu, którym pierwotnie Wykonawca był związany.

Oferta Firmy Trade Solutions Paweł Ścibak z siedzibą w Polesiu 36 podlega na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Dnia 22 lutego 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 kwietnia 2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego oferta wygasła wraz z upływem oznaczonego okresu, którym pierwotnie Wykonawca był związany.

Oferta Firmy F.P.H.U. Przemysław Piechocki z siedzibą w Bierzglinku, ul. Platanowa 12 podlega na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Dnia 22 lutego 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 kwietnia 2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego oferta wygasła wraz z upływem oznaczonego okresu, którym pierwotnie Wykonawca był związany.

Oferta Firmy Lanvi Trade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Solec 81B/A-51 podlega na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Dnia 22 lutego 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 kwietnia 2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego oferta wygasła wraz z upływem oznaczonego okresu, którym pierwotnie Wykonawca był związany.

Oferta Firmy PPHU „Łupavia” Mariusz Szadziński z siedzibą w Łupawie 7A podlega odrzuceniu:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz. Zamawiający wymagał terminu dostawy maksymalnie do 3 dni, Wykonawca zaoferował termin dostawy 30 dni,

2)na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Dnia 22 lutego 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 kwietnia 2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego oferta wygasła wraz z upływem oznaczonego okresu, którym pierwotnie Wykonawca był związany.

Oferta Firmy FID Ireneusz Kuć z siedzibą w Siedlcach, ul. Okrężna 1E podlega na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Dnia 22 lutego 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 kwietnia 2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego oferta wygasła wraz z upływem oznaczonego okresu, którym pierwotnie Wykonawca był związany.

Oferta Firmy FHU Bruta Zdzisław Żamojdzik z siedzibą w Krakowie, ul. Pleszowska 26 podlega na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a prawo zamówień publicznych odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Dnia 22 lutego 2021 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 27 kwietnia 2021 r. Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wobec czego oferta wygasła wraz z upływem oznaczonego okresu, którym pierwotnie Wykonawca był związany.

Toruń, 2021-03-23