

Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego  
poniżej 214000 euro na dostawę kombinezonów z ochraniaczami  
dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kombinezonów z ochraniaczami zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt.7 Pzp, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Uzasadnienie: ważność wszystkich ofert wygasa z dniem 18.04.2021 r., a Zamawiający do ww. terminu nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	ANS Sylwester Jurek Ul. Patriotyczna 17 93-452 Łódź	9	Fast Trade Łukasz Młodzik Ul. Bielska 67 09-400 Płock
2	Janusz Przybylski „Oskar” Agencja Reklamowa Ul. T. Boya-Żeleńskiego 115 60-461 Poznań	10	Medicabin Sp. z o.o. sp. k. Ul. Dionizosa 5/2 80-299 Gdańsk
3	FHU Bruta Zdzisław Żamojdzik Ul. Pleszowska 31-228 Kraków	11	Trade Solutions Paweł Ścibak Polesie 36 24-100 Puławy
4	J. Chodacki, A.Misztal „Medica” Sp. j. Ul. Przemysłowa 4a 59-300 Lubin	12	Lanvi Trade Sp. z o.o. Ul. Solec 81B/A-51 00-382 Warszawa
5	EM Poland Sp. z o.o. Al. Piłsudskiego Sp. zo.o. 05-070 Sulejówek	13	Tukan s.c. Paweł Tuczowski, Artur Klemann Worcella 31 80-809 Gdańsk
6	Medicus Sp. z o.o. SKA Ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	14	Anzim Zbigniew Żelaskowski Ul. Gen. Sikorskiego 29/12 95-035 Ozorków
7	PPH PIWI FEMMA Mariusz Kurczewski Ul. Pomorska 41 90-203 Łódź	15	Arka Global Sp. z o.o. sp.k. Ul. Kopanina 28/32 60-105 Poznań
8	CS Veterans s.c. Ul. Pod Skarpą 79 85-796 Bydgoszcz	16	Stab International Sp. z o.o. ul. gen. Grota Roweckiego 8a/42 95-200 Pabianice

Streszczenie oceny i porównania ofert w kryterium poniżej [pkt.]: BRAK.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych / ofertach odrzuconych:

Oferta Firmy Trade Solution Paweł Ścibak podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a prawo zamówień publicznych. W dniu 8.02.2021 r. Zamawiający w dniu 11.02.2021 r. wystosował do Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednakże Wykonawca do końca terminu związania ofertą tj. do dnia 17.02.2021 r. nie złożył skutecznego oświadczenia wyrażającego zgodę na jego przedłużenie. W takiej

sytuacji zasadne jest odczytanie milczenia wykonawców na wezwanie Zamawiającego jako niewyrażenie zgody.

Oferta Firmy Anzim Zbigniew Żelaskowski podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a prawo zamówień publicznych. W dniu 8.02.2021 r. Zamawiający w dniu 11.02.2021 r. wystosował do Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednakże Wykonawca do końca terminu związania ofertą tj. do dnia 17.02.2021 r. nie złożył skutecznego oświadczenia wyrażającego zgodę na jego przedłużenie. W takiej sytuacji zasadne jest odczytanie milczenia wykonawców na wezwanie Zamawiającego jako niewyrażenie zgody.

Firma Arka Global Sp. z o.o. sp. k. podlega wykluczeniu na podstawie art. art. 24 ust. 1 pkt. 12 Prawa zamówień publicznych, ponieważ Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania), oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt.23 ustawy Pzp. Na wezwanie Zamawiającego z dnia 25.01.2021 r. dokonane w oparciu o art. 26 ust. 3 prawo zamówień publicznych, Wykonawca nie uzupełnił dokumentu (oświadczenia – załącznik nr 5 do siwz) o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust.1 pkt. 23 ustawy Pzp w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28.01.2021r., godz. 10:00. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust. 1 pkt. 5 prawo zamówień publicznych w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 12 prawo zamówień publicznych.

Oferta Firmy Janusz Przybylski „Oskar” Agencja Reklamowa podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w formularzu ofertowym będącym załącznikiem nr 3 do siwz wymagał podania przez Wykonawcę terminu dostawy (max do 3 dni roboczych). Wykonawca tych danych nie zawarł w złożonej ofercie.

Oferta Firmy J. Chodacki, A.Misztal „Medica” sp. j. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w formularzu ofertowym będącym załącznikiem nr 3 do siwz wymagał podania przez Wykonawcę terminu dostawy (max do 3 dni roboczych). Wykonawca tych danych nie zawarł w złożonej ofercie.

Oferta Firmy Ans Sylwester Jurek podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał uzupełnienia dokumentów z art. 26 ust. 3 pzp w oryginale lub potwierdzonych za zgodność z oryginałem, natomiast Wykonawca przesłał dokumenty podpisane podpisem elektronicznym. Taka forma uzupełnienia dokumentów nie została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Firmy EM Poland Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w dniu 8 marca 2021r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust.3 pzp w terminie do dnia 11.03.2021 r. Wykonawca pomimo otrzymanego wezwania do uzupełnienia dokumentów nie potwierdził n/w parametrów tj.:

- w poz.1 – dokumentów potwierdzających, że zaoferowany asortyment spełnia n/w wyszczególnione: warunki: - odporność na przenikanie skażonej cieczy pod wpływem ciśnienia hydrostatycznego - klasa 4 lub wyższa, - minimalna wytrzymałość na rozdieranie i na przekłucie wg EN 14325:2018 (klasa 1),
- w poz.1 dokumentów potwierdzających, że został zaoferowany kombinezon ochronny z kapturem w rozmiarze XXXL
- w poz.1 deklarację zgodności dla zaoferowanego w załączniku nr 1 produktu YRT/kombinezon barierowy typ 3-4-5-6/KOJ02 (została przesłana deklaracja zgodności dla modelu YRT-13)
- w poz.2 deklarację zgodności na zgodność z wymaganiami rozporządzenia UE 2016/425 w języku polskim dla zaoferowanego produktu YRT/ochraniacze barierowe długie/BOJ04 (została przesłana deklaracja dla modelu YRT-TIP Normal).

Oferta firmy Medicus Sp. z o.o. S.K.A. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał aby w formularzu cenowym Wykonawca podał numery katalogowe zaoferowanego asortymentu, które miały odpowiadać numerom katalogowym zawartym na próbka, co nie zostało potwierdzone w otrzymanych dokumentach i próbkach od Wykonawcy. Poza tym z przedłożonych dokumentów wynika, że Wykonawca nie posiada kombinezonu w rozmiarze S i XXXL.

Oferta Firmy CS Veterans s.c. na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 i 8 prawa zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z ustawą prawo zamówień publicznych i nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 82 ust. 2 prawa zamówień publicznych ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. W związku z art. 14 prawa zamówień publicznych na podstawie art. 78 §1 KC, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznie podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta stanowi oświadczenie woli Wykonawcy i dla jej ważności powinna być przedłożona z zachowaniem formy pisemnej. Powyższe oznacza, iż Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, którym jest formularz cenowy będący załącznikiem nr 1 do siwz. Konieczność złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności powoduje, iż wykonawca zobowiązany jest bacznie przygotowywać formularze ofertowe i cenowe, które swą treścią obejmują właściwą ofertę. Oświadczenie woli, jaka jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączanych do oferty, choćby wszystkie, poza formularzem cenowym, były podpisane i opieczetowane. Nie jest dopuszczalne „uzupełnienie” podpisu pod ofertą ani w trybie art. 26 ust.3, ani art. 87 ust.1 pkt 3 Pzp. Wskazuje na to wyrok KIO 748/15 z dnia 28.04.2015 r.

Oferta Firmy Tukan s.c. Paweł Tuczowski, Artur Klemann podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu cenowym zaoferował asortyment w dwóch wariantach tj. Hanimag a HNM5 lub Activege ar X570, natomiast Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani w ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych nie dopuszczał składania ofert wariantowych.

Oferta firmy Stab International Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W pozycji 2 otrzymane na podstawie art. 26 ust.3 dokumenty od Wykonawcy dotyczą modelu BRSCVR-01, natomiast został zaoferowany asortyment o numerze PM-DO-302.