

Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
poniżej 214000 euro na dostawę maseczek chirurgicznych
dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu – dotyczy zadania nr 2.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę maseczek chirurgicznych w zadaniu nr 2 zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 prawo zamówień publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	IZIMED Sp. z o.o. ul. Zygmunta Starego 1/3 44-100 Gliwice – zad.1	10	Polmil Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz – zad.1
2	Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice – zad.2	11	Lanvi Trade Sp. z o.o. Solec 81B/A-51 00-382 Warszawa – zad.:1,2,3
3	ACC Agnieszka Dymna ul. Okulickiego 10 05-500 Piaseczno – zad.1	12	MD International Magda Gajc Ul. Koniczynowa 2A 03-612 Warszawa – zad.1
4	Hongbo Clean Energy Europe Sp. z o.o. Ul. Północna 12a 45-805 Opole – zad.1	13	Rensolid Jarosław Rentflejsz Chmieleniec 10/16 30-348 Kraków – zad.1
5	Dental Drill Sp. z o.o. Ul. Nowowarszawska 14/4 15-206 Białystok – zad.1	14	CMS Polska Sp. z o.o. Ul. Boya-Żeleńskiego 25c 35-105 Rzeszów – zad.1
6	Konsorcjum: CitoNet-Bydgoszcz Sp. z o.o. Ul. Wyścigowa 7 85-740 Bydgoszcz i TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń – zad.1	15	Tryumf Sp. z o.o. Ul. Władysław Grabskiego 8 37-450 Stalowa Wola – zad.1
7	SQ Polska Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 43 32-050 Skawina – zad.1	16	Kaster Ul. 3 Maja 70A 34-240 Jordanów – zad.1
8	DIPARO BIZ Sp. z o.o. Ul. Młynarska 42 lok 115 01-171 Warszawa – zad.:1,2,3	17	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. Ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice – zad.3
9	Neomed Barbara J. Stańczyk Ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno – zad.1		

Informacja o Wykonawcach wykluczonych / ofertach odrzuconych:

Oferta Firmy Lanvi Trade Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a prawo zamówień publicznych. W dniu 8.02.2021 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednakże Wykonawca do końca terminu związania ofertą tj. do dnia 12.02.2021 r. nie złożył

skutecznego oświadczenia wyrażającego zgodę na jego przedłużenie. W takiej sytuacji zasadne jest odczytanie milczenia wykonawców na wezwanie Zamawiającego jako niewyrażenie zgody.

Oferta Firmy Diparo Biz Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 i 8 prawa zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z ustawą prawo zamówień publicznych i nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 82 ust. 2 prawa zamówień publicznych ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. W związku z art. 14 prawa zamówień publicznych na podstawie art. 78 §1 KC, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznie podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta stanowi oświadczenie woli Wykonawcy i dla jej ważności powinna być przedłożona z zachowaniem formy pisemnej. Powyższe oznacza, iż Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, którym jest formularz cenowy będący załącznikiem nr 1 do siwz. Konieczność złożenia oferty w formie pisemnej pod rygorem nieważności powoduje, iż wykonawca zobowiązany jest bacznie przygotowywać formularze ofertowe i cenowe, które swą treścią obejmują właściwą ofertę. Oświadczenie woli, jaka jest oferta wymaga dla swej ważności podpisu. Ważności tego oświadczenia nie można domniemywać z innych dokumentów załączanych do oferty, choćby wszystkie, poza formularzem cenowym, były podpisane i opieczetowane. Nie jest dopuszczalne „uzupełnienie” podpisu pod ofertą ani w trybie art. 26 ust.3, ani art. 87 ust.1 pkt 3 Pzp. Wskazuje na to wyrok KIO 748/15 z dnia 28.04.2015 r.

Wobec powyższego oferta, która nie została podpisana przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferta Firmy Lohman & Rauscher Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w pozycji nr 2 wymagał asortymentu o gramaturze min. 55g/m², co nie zostało potwierdzone w otrzymanych dokumentach od Wykonawcy.