

Ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego
poniżej 214000 euro na dostawę maseczek chirurgicznych
dla Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. M. Kopernika w Toruniu – dotyczy zadań nr: 1,3.

Dokonano wyboru ofert następujących Firm:

Zadanie nr 1, Oferta nr 6	Zadanie nr 3, Oferta nr 17
Konsorcjum:	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o.
CitoNet-Bydgoszcz Sp. z o.o.	Ul. Żeromskiego 17
Ul. Wyścigowa 7 85-740 Bydgoszcz	95-200 Pabianice
i TZMO S.A.	
Ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń	

Uzasadnienie wyboru: Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zgodnie z określonymi w niej kryteriami jest ofertą najkorzystniejszą, zgodnie z art. 2 pkt. 5 Prawa

Informacja o złożonych ofertach:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy
1	IZIMED Sp. z o.o. ul. Zygmunta Starego 1/3 44-100 Gliwice – zad.1	10	Polmil Sp. z o.o. S.K.A. Ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz – zad.1
2	Lohmann&Rauscher Polska Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice – zad.2	11	Lanvi Trade Sp. z o.o. Solec 81B/A-51 00-382 Warszawa – zad.:1,2,3
3	ACC Agnieszka Dymna ul. Okulickiego 10 05-500 Piaseczno – zad.1	12	MD International Magda Gajc Ul. Koniczynowa 2A 03-612 Warszawa – zad.1
4	Hongbo Clean Energy Europe Sp. z o.o. Ul. Północna 12a 45-805 Opole – zad.1	13	Rensolid Jarosław Rentflejsz Chmieleniec 10/16 30-348 Kraków – zad.1
5	Dental Drill Sp. z o.o. Ul. Nowowarszawska 14/4 15-206 Białystok – zad.1	14	CMS Polska Sp. z o.o. Ul. Boya-Żeleńskiego 25c 35-105 Rzeszów – zad.1
6	Konsorcjum: CitoNet-Bydgoszcz Sp. z o.o. Ul. Wyścigowa 7 85-740 Bydgoszcz i TZMO S.A. Ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń – zad.1	15	Tryumf Sp. z o.o. Ul. Władysław Grabskiego 8 37-450 Stalowa Wola – zad.1
7	SQ Polska Sp. z o.o. Ul. Słoneczna 43 32-050 Skawina – zad.1	16	Kaster Ul. 3 Maja 70A 34-240 Jordanów – zad.1
8	DIPARO BIZ Sp. z o.o. Ul. Młynarska 42 lok 115 01-171 Warszawa – zad.:1,2,3	17	Paul Hartmann Polska Sp. z o.o. Ul. Żeromskiego 17 95-200 Pabianice – zad.3
9	Neomed Barbara J. Stańczyk Ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno – zad.1		

Streszczenie oceny i porównania ofert:

Zadanie nr 1, Oferta nr 6

Zadanie nr 3, Oferta nr 17

Zadanie nr 1, Oferta nr 10

Cena 95
Termin dostawy 5
Razem 100

Cena 95
Termin dostawy 5
Razem 100

Cena 84,22
Termin dostawy 5
Razem 89,22

Informacja o Wykonawcach wykluczonych / ofertach odrzuconych:

Oferta Firmy Hongbo Clean Energy Europe Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a prawo zamówień publicznych. W dniu 8.02.2021 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednakże Wykonawca do końca terminu związania ofertą tj. do dnia 12.02.2021 r. nie złożył skutecznego oświadczenia wyrażającego zgodę na jego przedłużenie. W takiej sytuacji zasadne jest odczytanie milczenia wykonawców na wezwanie Zamawiającego jako niewyrażenie zgody.

Oferta Firmy Lanvi Trade Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a prawo zamówień publicznych. W dniu 8.02.2021 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednakże Wykonawca do końca terminu związania ofertą tj. do dnia 12.02.2021 r. nie złożył skutecznego oświadczenia wyrażającego zgodę na jego przedłużenie. W takiej sytuacji zasadne jest odczytanie milczenia wykonawców na wezwanie Zamawiającego jako niewyrażenie zgody.

Oferta Firmy Rensolid Jarosław Rentflejsz podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a prawo zamówień publicznych. W dniu 8.02.2021 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednakże Wykonawca do końca terminu związania ofertą tj. do dnia 12.02.2021 r. nie złożył skutecznego oświadczenia wyrażającego zgodę na jego przedłużenie. W takiej sytuacji zasadne jest odczytanie milczenia wykonawców na wezwanie Zamawiającego jako niewyrażenie zgody.

Oferta Firmy Tryumf Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.7a prawo zamówień publicznych. W dniu 8.02.2021 r. Zamawiający wystosował do Wykonawcy wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą. Jednakże Wykonawca do końca terminu związania ofertą tj. do dnia 12.02.2021 r. nie złożył skutecznego oświadczenia wyrażającego zgodę na jego przedłużenie. W takiej sytuacji zasadne jest odczytanie milczenia wykonawców na wezwanie Zamawiającego jako niewyrażenie zgody.

Oferta Firmy Izimed Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 i 8 prawa zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z ustawą prawo zamówień publicznych i nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 82 ust. 2 prawa zamówień publicznych ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. W związku z art. 14 prawa zamówień publicznych na podstawie art. 78 §1 KC, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznie podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta stanowi oświadczenie woli Wykonawcy i dla jej ważności powinna być przedłożona z zachowaniem formy pisemnej. Powyższe oznacza, iż Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, którym jest formularz ofertowy będący załącznikiem nr 3 do siwz. Oferta, która nie została podpisana przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Firmy Dental Drill Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 i 8 prawa zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z ustawą prawo zamówień publicznych i nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 82 ust. 2 prawa zamówień publicznych ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. W związku z art. 14 prawa zamówień publicznych na podstawie art. 78 §1 KC, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznie podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta stanowi oświadczenie woli Wykonawcy i dla jej ważności powinna być przedłożona z zachowaniem formy pisemnej. Powyższe oznacza, iż Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, którym jest formularz ofertowy będący załącznikiem nr 1 do siwz. Oferta, która nie została podpisana przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych

Oferta Firmy Diparo Biz Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 i 8 prawa zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z ustawą prawo zamówień publicznych i nieważna na podstawie odrębnych

przepisów. Zgodnie z art. 82 ust. 2 prawa zamówień publicznych ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. W związku z art. 14 prawa zamówień publicznych na podstawie art. 78 §1 KC, do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznie podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Oferta stanowi oświadczenie woli Wykonawcy i dla jej ważności powinna być przedłożona z zachowaniem formy pisemnej. Powyższe oznacza, iż Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, którym jest formularz ofertowy będący załącznikiem nr 1 do siwz. Oferta, która nie została podpisana przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Firmy ACC Agnieszka Dymna podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał podania ceny jednostkowej netto za 1 opakowanie, natomiast Wykonawca zaoferował cenę jednostkową netto za 1 sztukę maseczki chirurgicznej. Ponadto Wykonawca nie wyraził zgody na poprawę omyłki rachunkowej.

Oferta Firmy SQ Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał maseczek z elastycznymi paskami o szer. 1,5cm (+/- 0,3mm), dł. 17cm (+/- 1cm), natomiast Wykonawca zaoferował maseczki na gumki.

Oferta Firmy MD International Magda Gajc podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał maseczek z elastycznymi paskami o szer. 1,5cm (+/- 0,3mm), dł. 17cm (+/- 1cm), natomiast Wykonawca zaoferował maseczki na gumki.

Oferta Firmy CMS Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał maseczek z elastycznymi paskami o szer. 1,5cm (+/- 0,3mm), dł. 17cm (+/- 1cm), natomiast Wykonawca zaoferował maseczki na gumki.

Oferta Firmy Kaster podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał maseczek z elastycznymi paskami o szer. 1,5cm (+/- 0,3mm), dł. 17cm (+/- 1cm), natomiast Wykonawca zaoferował maseczki na gumki. Ponadto Wykonawca składając ofertę nie uwzględnił wprowadzonych przez Zamawiającego modyfikacji siwz w dniu 7 stycznia 2021 r.

Oferta Firmy Neomed Polska Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał, aby maska mocowana była za uszy za pomocą nieuciskających elastycznych pasków o szerokości 1,5cm (+/-0,3cm) długość pasków mocujących 17 cm (+/- 1cm), natomiast Wykonawca zaoferował maseczki na troki o długości pasków 27 cm i szerokości pasków 1cm.