

Ogłoszenie o wynikach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 214 000 Euro na dostawę obuwia medycznego.

Dokonano wyboru oferty następującego Wykonawcy:

Zadanie nr 1

MEDIBUT Zakład Produkcyjny s.c.
Janusz Brudz Anna Krystosik-Brudz
ul. gen. J. Dąbrowskiego 45
93-177 Łódź

Zadanie nr 2

FPHU „SOLLO PLUS” s.c. Z. Kałużny,
I. Kałużna
ul. Rubinowa 15
62-700 Turek

Uzasadnienie wyboru: oferty najkorzystniejsze w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert.

Informacja o złożonych ofertach:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy
1	Firma Handlowo Produkcyjna „Świat Dziecka” Janusz Kowalski Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Promedyk ul. Kielecka 76 26-600 Radom – zad. 1 i 2	5	Julex & Sp. Ewa, Marcin i Maciej Pichur Sp. jawna 43-391 Mazańcowice 289 – zad. 1 i 2
2	Pofam- Jedność Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej ul. Lindego 6 60-573 Poznań – zad. 1 i 2	6	FPHU „SOLLO PLUS” s.c. Z. Kałużny, I. Kałużna ul. Rubinowa 15 62-700 Turek – zad. 1 i 2
3	PPH Szeno Urszula Szewczyk ul. Zakopiańska 4a/1 81-314 Gdynia – zad. 1	7	DAR-MED Dariusz Wolski ul. J. Kazimierza 11/86 01-248 Warszawa – zad. 2
4	MEDIBUT Zakład Produkcyjny s.c. Janusz Brudz Anna Krystosik-Brudz ul. gen. J. Dąbrowskiego 45 93-177 Łódź – zad. 1		

Streszczenie oceny i porównania ofert w zadaniu nr 1:

Oferta nr 1
Cena - 76,39 pkt
Termin dostawy - 5 pkt
Razem: 81,40 pkt

Oferta nr 2
Cena - 66,05 pkt
Termin dostawy - 3,33 pkt
Razem: 69,38 pkt

Oferta nr 4
Cena - 95 pkt
Termin dostawy - 3,33 pkt
Razem: 98,33 pkt

Streszczenie oceny i porównania ofert w zadaniu nr 2:

Oferta nr 1
Cena - 91,35 pkt
Termin dostawy - 5 pkt
Razem: 96,35 pkt

Oferta 2
Cena - 49,67 pkt
Termin dostawy - 3,33 pkt
Razem: 53 pkt

Oferta 5
Cena - 95 pkt
Termin dostawy - 2,5 pkt
Razem: 97,50 pkt

Oferta 6
Cena - 95 pkt
Termin dostawy - 3,33 pkt
Razem: 98,33 pkt

Informacja o ofertach odrzuconych/Wykonawcach wykluczonych:

Firma DAR-MED Dariusz Wolski, ul. J. Kazimierza 11/86, 01-248 Warszawa podlega w/w postępowaniu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazała braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem wysłanym z dnia 06.10.2020 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy pzp Wraz ze złożeniem oświadczenia wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia

konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca do terminu wyznaczonego jako dzień uzupełnienia dokumentów tj. do 12.10. 2020 r. do godziny 10.00 nie uzupełnił w/w dokumentów.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 prawo zamówień publicznych, a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.24 ust. 4 i art 89 ust. 1 pkt. 5 prawo zamówień publicznych.

Firma PPH Szeno Urszula Szewczyk, ul. Zakopiańska 4a/1, 81-314 Gdynia podlega w w/w postępowaniu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 prawo zamówień publicznych, ponieważ nie wykazała braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający pismem wysłanym z dnia 06.10.2020 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy pzp Wraz ze złożeniem oświadczenia wykonawca mógł przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wykonawca do terminu wyznaczonego jako dzień uzupełnienia dokumentów tj. do 12.10. 2020 r. do godziny 10.00 nie uzupełnił w/w dokumentów.

W związku z powyższym Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 prawo zamówień publicznych, a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art.24 ust. 4 i art 89 ust. 1 pkt. 5 prawo zamówień publicznych

Ponadto PPH Szeno Urszula Szewczyk podlega w/w postępowaniu odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a), ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 prawo zamówień publicznych na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający pismem z dnia 21.10.2020 r. zwrócił się na podstawie art. 85 ust. 2 prawo zamówień publicznych do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 26 listopada 2020 roku. Wykonawca do upływu pierwotnego terminu związania ofertą tj. do dnia 27 października 2020 roku nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym ofertę odrzucono na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a).

Oferta Firmy Julex & Sp. Ewa, Marcin i Maciej Pichur Sp. jawna, 43-391 Mazańcowice 289 podlega w zadaniu nr 1 w w/w postępowaniu odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w tabeli załącznika nr 1 do zadania nr 1 w pozycji nr 1 wymagała obuwia męskiego z podeszwą z poliuretanu pu. Zaoferowane przez Wykonawcę obuwie męskie posiada podeszwę z korka. Zamawiający w tabeli załącznika nr 1 do zadania nr 1 w pozycji nr 2 wymagała obuwia damskiego z podeszwą z poliuretanu PU. Zaoferowane przez Wykonawcę obuwie damskie posiada podeszwę z korka. W pozycji nr 3 w/w tabeli wymagano obuwia damskiego z podeszwą z poliuretanu PU. Zaoferowane przez Wykonawcę obuwie damskie posiada podeszwę z korka.

Oferta Firmy FPHU „SOLLO PLUS” s.c. Z. Kałużny, I. Kałużna ul. Rubinowa 15, 62-700 Turek podlega w zadaniu nr 1 w w/w postępowaniu odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający ustalił dwa kryteria oceny ofert: cenę, która miała stanowić 95% i termin dostawy, który miał stanowić 5%. Wykonawca obowiązany był zaoferować w formularzu oferty w pkt. V termin dostawy, który mógł być równy lub mniejszy niż 10 dni. Wykonawca w zadaniu nr 1 zaoferował 14 dniowy termin dostawy obuwia medycznego.